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# Uvod

U Republici Hrvatskoj je kao osnovni unutarnji izvor međunarodnog privatnog prava još uvijek na snazi Zakon o rješavanju sukoba zakona s propisima drugih zemalja u određenim odnosima.[[1]](#footnote-1) Citirani zakon donesen je još 1982. godine, a tijekom sukcesije 1991. godine preuzet je kao zakon od bivše države. Zakon o međunarodnom privatnom pravu[[2]](#footnote-2) stupit će na snagu 29. siječnja 2019. godine, a stupanjem na snagu tog zakona prestat će važiti ZRS.

Još uvijek se pravni odnosi najčešće zasnivaju unutar granica pojedine države (unutarnji pravni odnosi, pravni odnosi bez međunarodnog obilježja). Svakim danom sve je više društvenih odnosa koji se događaju u više država i zbog toga su vezani za pravo više država i sadrže međunarodno obilježje. Kod tih odnosa s tzv. međunarodnim obilježjem glavna su pitanja sud koje će države biti nadležan provesti postupak te koje pravo treba primijeniti za reguliranje odnosa, domaće ili strano. Odgovor na to pitanje daju kolizijska pravila. Kolizijska pravila ne rješavaju izravno odnos s međunarodnim elementom nego to čine posredno, upućivanjem na domaće ili strano pravo koje se treba primijeniti u konkretnom slučaju. Kolizijska pravila su dio unutrašnjeg prava neke države, a propisuju se u pravilu zakonom, ali sadrže ih i mnogi međunarodni ugovori. Unutar pravnog sustava Europske unije, kolizijska pravila propisuju se uredbama vijeća EU, zamjenjujući pri tome unutarnje propise međunarodnog privatnog prava jedinstvenim pravom Unije. Da bi se na osnovi kolizijskih pravila primijenilo pravo strane države, osim što pravna situacija mora imati određenih doticaja s tom državom, u konkretnom slučaju mora se raditi i o situacijama koje uređuju pravo koje se može primijeniti i izvan granica te države.

Kolizijska pravila sastoje se od dva dijela:

1. kategorije vezivanja i
2. poveznice (vezne okolnosti koja omogućuje određivanje mjerodavnog prava).

Koje će poveznice u svojim kolizijskim pravilima prihvatiti pojedina država, ovisi o mnogim faktorima pa tako se i mjerodavno pravo obično naziva prema imenu odgovarajuće poveznice kao npr.:

* pravo određeno državljanstvom naziva se domovinskim pravom (pravom državljanstva) ili lex patriae;
* pravo prebivališta ili lex domicilli;
* pravo mjesta gdje se stvar nalazi ili lex rei sitae;
* pravo mjesta gdje je počinjen delikt ili lex loci delicti commissi;
* u brojim situacijama govori se o pravu države suda ili lex fori;
* prava države za koju se zaštita traži odnosno lex loci protectionis.

Novim Zakonom mijenja se postojeći pravni režim koji je bio na snazi više od 35 godina, pa je predviđen i duži vacatio legis, odnosno Zakon stupa na snagu 29. siječnja 2019. godine, a što je usklađeno i s početkom primjene:

* Uredbe (EU) br. 2016/1103 od 24. lipnja 2016. o provedbi pojačanje suradnje u području nadležnosti, mjerodavnog prava te priznavanja i izvršenja odluka u stvarima bračnoimovinskih režima [[3]](#footnote-3) i
* Uredbe (EU) br. 2016/1104 od 24. lipnja 2016. o provedbi pojačane suradnje u području nadležnosti, mjerodavnog prava te priznavanja i izvršenja odluka u stvarima imovinskih posljedica registriranih partnerstva[[4]](#footnote-4), obje se primjenjuju od 29. siječnja 2019. godine.

Međunarodno privatno pravo predstavlja granu prava unutar pravnog sustava svake države koja sadrži pravna pravila, načela i metode rješavanja privatno pravnih situacija s međunarodnim obilježjem. U takvim situacijama sudovi jedne države pod određenim pretpostavkama trebaju i moraju primjenjivati pravo strane države, a katkada i prava više stranih država.

Zakon o međunarodnom privatnom pravu sadrži pravila o određivanju mjerodavnog prava za privatnopravne odnose s međunarodnim obilježjem, pravila o nadležnosti sudova i drugih tijela RH za raspravljanje u pravnim stvarima čiji su predmet privatnopravni odnosi sa međunarodnim obilježjem te pravila za priznanje i ovrhu stranih sudskih odluka čiji su predmet privatnopravni odnosi. Da bi se moglo što bolje razumjeti polje primjene navedenog zakona trebalo bi utvrditi na koje se to i što su to privatnopravni odnosi s međunarodnim obilježjem, primjenjuje ovaj zakon. Zakonski tekst (ZMPP-a) strukturiran je u šest dijelova:

* opće odredbe;
* mjerodavno pravo;
* nadležnost i postupak;
* priznanje i ovrha stranih sudskih odluka;
* privatne situacije državljana RH u inozemstvu;
* prijelazne i završne odredbe.

Opće odredbe određuju polje primjene Zakona, određuje se pojam prebivališta, uobičajenog boravišta i sjedišta. Drugi dio definira mjerodavno pravo koje se odnosi na pravo osobnog statusa, stvarnog prava, pravo intelektualnog vlasništva, obveznog prava, nasljednog i obiteljskog prava. Treći dio definira nadležnost i postupak te se referira na brojne uredbe. U četvrtom dijelu uređuje se priznanje i ovrha stranih sudskih odluka pa se i u tom dijelu upućuje na pojedine uredbe, koje imaju prednost pred Zakonom. U petom dijelu uređuju se pojedine privatne situacije državljana Republike Hrvatske u inozemstvu. Šesti dio Zakona obuhvaća prijelazne i završne odredbe.

Međunarodno privatno pravo u znatnoj mjeri je ujednačeno na razini Europske unije, a značajan dio međunarodnog privatnog prava ujednačen je međunarodnim ugovorima, prije svega brojnim konvencijama koje su potpisane u okrilju Haške konferencije za međunarodno privatno pravo. Osim konvencija primjenjuju se i brojne uredbe, neke od njih biti će spomenute u ovom radu kao npr.:

Uredba (EU) br. 2016/1103 od 24. lipnja 2016. o provedbi pojačanje suradnje u području nadležnosti, mjerodavnog prava te priznavanja i izvršenja odluka u stvarima bračnoimovinskih režima

Uredba (EU) br. 2016/1104 od 24. lipnja 2016. o provedbi pojačane suradnje u području nadležnosti, mjerodavnog prava te priznavanja i izvršenja odluka u stvarima imovinskih posljedica registriranih partnerstva

Haška konvencija o nadležnosti, mjerodavnom pravu, priznanju, ovrsi i suradnji u odnosu na roditeljsku odgovornost i o mjerama za zaštitu djece od 19. listopada 1996.

Uredba (EZ) br. 593/2008 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. lipnja 2008. godine o pravu koje se primjenjuje na ugovorne obveze (Rim I)

Uredba (EZ) br. 864/2007 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. srpnja 2007. o pravu koje se primjenjuje na izvanugovorne obveze (Rim II)

Uredba (EU) br. 650/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 4. srpnja 2012. o nadležnosti, mjerodavnom pravu, priznavanju i izvršavanju odluka i prihvaćanju i izvršavanju javih isprava u nasljednim stvarima i o uspostavi Europske potvrde o nasljeđivanju

Haška konvencija o sukobima zakona kod oblika oporučnih raspolaganja od 5. listopada 1961. godine

Haški protokol od 27. studenog 2007. godine o pravu mjerodavnom za obveze uzdržavanja

Uredba (EU) br. 1215/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2012. o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima (preinačena)

Uredba Vijeća (EZ) br. 2201/2003 od 27. studenoga 2003. o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u bračnim sporovima i u stvarima povezanim s roditeljskom odgovornošću kojom se stavlja izvan snage Uredba (EZ) br. 1347/2000

Uredba Vijeća (EU) br. 4/2009 od 18. prosinca 2008. o nadležnosti, mjerodavnom pravu, priznavanju i izvršenju sudskih odluka te u suradnji u stvarima koje se odnose na obvezu uzdržavanja.

Haška konvencija od 23. studenoga 2007. o međunarodnoj naplati tražbina za uzdržavanje djece i drugih oblika obiteljskog uzdržavanja.

Haška konvencija o mjerodavnom pravu za prometne nezgode na cestama od 4. svibnja 1971. godine.

Poznavanje gore navedenih uredbi i konvencija je potrebno jer je ZMPP supsidijarni izvor, te će se primarno primjenjivati odredbe europskog prava kao i međunarodnih ugovora. U važećim uredbama EU gotovo u pravilu je napuštena poveznica državljanstva kao primarna i uvedena je poveznica uobičajenog boravišta (osim npr. kod uvjeta za stjecanje pravne i poslovne sposobnosti fizičke osobe).

# I. Opće odredbe

ZMPP-om se uređuje:

1. mjerodavno pravo za privatnopravne odnose s međunarodnim obilježjem;
2. nadležnost sudova i drugih tijela RH u privatnopravnim odnosima s međunarodnim obilježjem i pravila postupka;
3. priznanje i ovrhu stranih sudskih odluka u istim tim predmetima.

ZMPP se primjenjuje na odnose kojima se uređuju privatnopravni odnosi s međunarodnim obilježjem, ako ta pitanja nisu uređena pravno obvezujućim aktima Europske unije, međunarodnim ugovorima koji su na snazi u RH i drugim zakonima koji su na snazi u RH. ZMPP je supsidijarni izvor, jer će se primarno primjenjivati odredbe europskog prava, nakon toga međunarodni ugovori, pa ako ne postoje drugi zakoni kojima je uređena ta materija primjenjivat će se ZMPP u okviru unutarnjeg pravnog sustava.

## I.1. Državljanstvo

Državljanstvo je odnos pravne pripadnosti fizičke osobe određenoj državi. Na osnovi postojanja državljanstva kao specifičnog pravnog odnosa nastaju određena prava, ali i obveze, kako na strani države, tako i na strani pojedinca.

Svaka država propisuje svoja pravila kojim regulira pitanja državljanstva, a osobito ona o kojima ovisi koje će osobe i pod kojim uvjetima smatrati svojim državljanima, odnosno, pod kojim uvjetima pojedine osobe prestaju biti njezini državljani.

Ima li pojedina fizička osoba državljanstvo određene države, određuje se po pravu te države. Ako osoba koja je državljanin RH ima i državljanstvo neke druge države, za primjenu ZMPP-a smatra se da ima samo državljanstvo RH. Ako osoba koja nije državljanin RH ima dva ili više stranih državljanstava, za primjenu ZMPP-a smatra se da ima samo državljanstvo one države čiji je državljanin i s kojom je u najužoj vezi.

Ako osoba nema državljanstvo ili se njezino državljanstvo ne može utvrditi u smislu ZMPP-a smatra se državljaninom države u kojoj ima prebivalište, a ako nema prebivalište ili se ono ne može utvrditi, smatra se državljaninom države s kojom je u najužoj vezi. Te odredbe primjenjivat će se i na pravni položaj izbjeglica u smislu međunarodnih ugovora koji su na snazi u RH.

## I.2. Prebivalište – uobičajeno boravište – sjedište

Radi što preciznije primjene ZMPP-a u člancima 4., 5. i 6. navedene su definicije prebivališta, uobičajenog boravišta te sjedišta pravnih osoba. U važećim uredbama EU napuštena je poveznica državljanstva kao primarna i uvedena je poveznica uobičajenog boravišta.

Prebivalište je mjesto u kojem se fizička osoba nastanila u namjeri da u njemu trajno živi.

ZMPP definira „uobičajeno boravište kao mjesto u kojemu fizička osoba pretežno živi bez obzira na to je li njezin boravak ili nastanjenje u tom mjestu registriran ili dozvoljen. Pri utvrđivanju uobičajenog boravišta valja osobito uzeti u obzir okolnosti osobne ili poslovne prirode koje ukazuju na trajne veze osobe s tim mjestom ili njezinu namjeru da takve veze uspostavi“.[[5]](#footnote-5)

Sjedište pravne osobe je ono mjesto koje kao takvo određeno u njezinom statutu ili drugom odgovarajućem statusnom aktu pravne osobe. U slučaju da se sjedište tako ne može utvrditi, smatra se da se ono nalazi u mjestu gdje se nalazi uprava pravne osobe.

# II. Mjerodavno pravo

Mjerodavno pravo je, u međunarodnom privatnom pravu, pravo na koje, u privatnopravnim situacijama s međunarodnim obilježjem, upućuje kolizijsko pravilo. Potonje je određeno unutrašnjim pravom ili međunarodnim ugovorima i gotovo uvijek upućuje na materijalno pravo određene države, a rjeđe na cjelokupno mjerodavno strano pravo, uključujući i njegova kolizijska pravila. Funkcija kolizijskoga pravila ispunjena je određenjem mjerodavnoga pravnoga poretka, a primjenom materijalnoga prava te države utvrđuje se koji će se propisi primijeniti na odnosno činjenično stanje.

Ako ZMPP ne sadrži odredbe kojima se određuje mjerodavno pravo za privatnopravne odnose s međunarodnim elementom, odgovarajuće se primjenjuju odredbe i načela ZMPP-a, načela pravnog poretka RH i načela međunarodnog privatnog prava.

Sud ili drugo tijelo RH utvrđuje sadržaj prava strane države po službenoj dužnosti. Pravo strane države primjenjuje se na način kako se tumači u toj državi. Sud ili drugo tijelo RH može obavijest o sadržaju prava strane države zatražit od ministarstva nadležnog za poslove pravosuđa ili nekog drugog tijela kao i vještaka ili specijaliziranih ustanova. Jednako tako i stranke mogu podnositi javne ili privatne isprave o sadržaju prava strane države. U slučajevima kada se sadržaj prava strane države ne može utvrditi niti na jedan od gore navedenih načina, primjenjuje se hrvatsko pravo.

Primjena prava neke države na koje upućuju odredbe ZMPP-a, znači primjenu pravnih pravila koja su na snazi u toj državi, osim njezinih pravila o određivanju mjerodavnog prava.

U situaciji kada mjerodavno pravo države čiji pravni poredak nije jedinstven, a pravila ZMPP-a ne upućuju na određeno pravno područje u toj državi, mjerodavno pravo određuje se prema pravilima te države. Ako mjerodavno pravo države čiji pravni poredak nije jedinstven, ne može utvrditi mjerodavno pravo, mjerodavan je pravni poredak s kojim postoji najuža veza.

Ne primjenjuju se pravila prava strane države koje bi bilo mjerodavno prema odredbama ZMPP, ako bi učinak njihove primjene bio očito protivan javnom poretku RH. Neovisno o drugim odredbama ZMPP-a, sud može primijeniti odredbu hrvatskog prava koja se smatra toliko važnom za zaštitu hrvatskog javnog interesa, da se primjenjuje na sve situacije koje ulaze u njezino polje primjene, bez obzira na pravo koje je mjerodavno.

## II.1. Pravo osobnog statusa

Za pravnu i poslovnu sposobnost fizičke osobe mjerodavno je pravo države čiji je ona državljanin. Stečena poslovna sposobnost ne gubi se promjenom državljanstva.

U situaciji kada se pravni posao sklopi između osoba koje se nalaze u istoj državi, osoba koja nije poslovno sposobna po pravu države čiji je državljanin, smatra se poslovno sposobnom, ako je sposobna po pravu države u kojoj je pravni posao sklopljen, a druga strana za tu nesposobnost nije znala ili nije mogla znati.

Pravo mjerodavno za skrbništvo nad djecom određuje se primjenom Haške konvencije o nadležnosti, mjerodavnom pravu, priznanju, ovrsi i suradnji u odnosu na roditeljsku odgovornost i o mjerama za zaštitu djece od 19. listopada 1996.[[6]](#footnote-6)

Za proglašenje nestale osobe umrlom i dokazivanje smrti, mjerodavno je pravo njezinog posljednjeg poznatog državljanstva.

„Za osobno ime fizičke osobe mjerodavno je pravo države čiji je ona državljanin“.[[7]](#footnote-7) U situaciji kada se brak sklapa u RH, nevjesta i ženik mogu odrediti prezime po pravu države čiji je državljanin jedan od njih ili ako barem jedan od njih ima uobičajeno boravište u RH, po hrvatskom pravu. Zakonski zastupnici mogu pred matičnim uredom odrediti osobno ime djeteta po pravu države čiji je državljanin jedan od njih ili ako barem jedan od njih ima uobičajeno boravište u RH po hrvatskom pravu.

Za statusne aktivnosti kao što su osnivanje, djelovanje i prestanak pravne osobe, kao i organizacija bez pravne osobnosti, mjerodavno je pravo države po kojem je ta pravna osoba ili organizacija bez pravne osobnosti osnovana.

## II.2. Stvarno pravo

Definirano je opće pravilo prema kojem je za stvarna prava na stvarima mjerodavno pravo mjesta gdje se stvar nalazi odnosno vrijedi načelo lex loci sitae.

„Za stvarna prava na stvarima mjerodavno je pravo mjesta gdje se stvar nalazi“.[[8]](#footnote-8) Kada stvar prispije u drugu državu, za stjecanje ili gubitak tog prava mjerodavno je pravo po kojem je to stvarno pravo stečeno.

Kod uređenja stvari u provozu vrijedi načelo lex loci destinationis prema kojemu za stjecanje i prestanak te promjenu stvarnih prava na stvarima je mjerodavno pravo njihovog odredišta.

„Za stjecanje i prestanak stvarnih prava na stvarima u provozu, nastalih na temelju pravnog posla, mjerodavno je pravo njihova odredišta“.[[9]](#footnote-9)

## II.3. Pravo intelektualnog vlasništva

Mjerodavno pravo za intelektualno vlasništvo određuje se prema načelu teritorijalnosti prava intelektualnog vlasništva, pa jedan predmet zaštite pravom intelektualnog vlasništva može biti zaštićen sa više različitih prava ovisno ukoliko država se to pravo štiti. U praksi se načelo teritorijalnosti prava intelektualnog vlasništva ostvaruje putem poveznice prava države za koju se zaštita traži odnosno lex loci protectionis.

„Za izvorno stjecanje, postojanje, valjanost, sadržaj i sadržaj na ograničenje, opseg, trajanje, mogućnost odricanja od tog prava, kao i prenosivost prava intelektualnog vlasništva i učinke prijenosa prema trećim osobama, založno i ostala prava osiguranja tražbina na pravu intelektualnog vlasništva te za sva druga pitanja koja se odnose na samo pravo intelektualnog vlasništva, mjerodavno je pravo svake one države za koju se zaštita traži“.[[10]](#footnote-10) U situaciji kada je predmet zaštite intelektualnog vlasništva nastao u okviru radnog odnosa zaposlenika i poslodavca, mjerodavno je pravo koje je mjerodavno za njihov ugovor o radu ili drugi akt kojim je zasnovan radni odnos.

## II.4. Obvezno pravo

Ugovorne obveze – pravo mjerodavno za ugovorne obveze određuje se prema Uredbi (EZ) br. 593/2008 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. lipnja 2008. godine o pravu koje se primjenjuje na ugovorne obveze (Rim I)[[11]](#footnote-11) unutar njezinog polja primjene. Pravo mjerodavno za one ugovorne obveze koje su isključene iz polja primjene Uredbe Rim I, a za koje mjerodavno pravo nije određeno drugim zakonom ili međunarodnim ugovorom koji je na snazi u RH, određuje se prema odredbama Uredbe Rim I koje se odnose na te ugovore obveze.

Uredba (EZ) br. 593/2008 Europskoga parlamenta i Vijeća o pravu mjerodavnom za ugovorne obveze 17. lipnja 2008. (Uredba „Rim I“)[[12]](#footnote-12) temeljni je izvor kolizijskih norma o ugovornim obvezama u Europskoj uniji. Uredba je zamijenila Rimsku konvenciju o mjerodavnom pravu za ugovorne obveze iz 1980. (čl. 25. Uredbe), međunarodni ugovor kojim su na području tadašnje Europske zajednice po prvi put unificirane kolizijske norme o ugovornim obvezama. Uredba Rim I donesena je temeljem odredaba čl. 61(c) i čl. 67. Ugovora o osnivanju Europske zajednice, kojima je u vrijeme njezina donošenja bila uređena zakonodavna nadležnost Zajednice u području pravosudne suradnje u građanskim i trgovačkim predmetima.

Uredba Rim I na snazi je u svim državama članicama osim u Danskoj, koja, prema Protokolu o položaju Danske,[[13]](#footnote-13) ne sudjeluje u suradnji u građanskim i trgovačkim predmetima (točka 46. Preambule). Ujedinjeno Kraljevstvo i Irska, koji prema Protokolu o položaju Ujedinjenog Kraljevstva i Irske[[14]](#footnote-14) imaju pravo izbora u pogledu primjene propisa iz tog područja integracije (opt-in), iskoristili su to pravo u pogledu Uredbe Rim I tako da se ona primjenjuje i u tim državama.[[15]](#footnote-15)

Nakon budućeg istupanja Ujedinjenog Kraljevstva iz Europske unije Uredba Rim I više se u toj državi neće primjenjivati. Ostaje otvoreno pitanje hoće li se nakon istupanja u Ujedinjenom Kraljevstvu ponovno primjenjivati Rimska konvencija, koja nikada nije raskinuta, nego je tek derogirana Uredbom. To pitanje bit će predmetom pregovora između Ujedinjenog Kraljevstva i Unije i njezinih država članica povodom postupka istupanja temeljem članka 50. Ugovora o funkcioniranju EU-a.[[16]](#footnote-16)

Prema načelu univerzalne primjene, koje je propisano odredbom čl. 2. Uredbe, pravo mjerodavno prema Uredbi primjenjuje se neovisno o tome je li ono pravo neke države koja je članica Europske unije. Slijedom toga kolizijske norme Uredbe primjenjuju se ne samo u pravnom prometu unutar Europske unije nego i u pravnim odnosima povezanima s trećim državama.

Uredba Rim I primjenjuje se na ugovorne obveze u građanskim i trgovačkim predmetima u situacijama kada postoji sukob zakona (čl. 1. Uredbe). Unutar stvarnog polja primjene Uredbe nalaze se prije svega obveznopravni ugovori, ali i druge vrste ugovora u građanskim i trgovačkim stvarima. Pojam „građanske i trgovačke stvari“ ima, u smislu čl.1. Uredbe Rim I, isto značenje kao i u ostalim izvorima prava EU-a. Dugogodišnja praksa suda EU-a o tumačenju toga pojma, koja se razvijala ponajprije prema odredbi čl. 1. Bruxelleske konvencije iz 1968. i čl. 1. Uredbe Bruxelles I (44/2001 i 1215/2012), na odgovarajući se način primjenjuje kada je riječ o Uredbi Rim I.[[17]](#footnote-17)

Prema odredbi čl. 1. st. 1., koja doslovno odgovara odredbi čl. 1. st. 1. Uredbe Bruxelles I, Uredba Rim I ne primjenjuje se na porezne, carinske ili upravne stvari. Tako se primjerice Uredba ne primjenjuje na upravne ugovore. Određene vrste ugovornih obveza, kao i obveza koje su srodne ugovornim obvezama ili su s njima povezane, izrijekom su isključene iz polja primjene Uredbe (čl. 1. st. 2).

Uredba se ne primjenjuje na izvanugovorne obveze. Pravo mjerodavno za izvanugovorne obveze uređeno je Uredbom (EZ) br. 864/2007 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. srpnja 2007. o pravu mjerodavnom za izvanugovorne obveze („Rim II“).[[18]](#footnote-18)

Uredba je stupila na snagu dvadesetoga dana od objave u Službenom listu Europske unije, tj. 24. srpnja 2008. (čl. 29. st. 1.), a primjenjuje se na ugovore sklopljene nakon 17. prosinca 2009. (čl. 28.). Navedeni datumi stupanja na snagu važe, s iznimkom Danske, u kojoj Uredba nije na snazi, za sve države članice koje su u to vrijeme bile članice Europske unije. Uredba je za Hrvatsku stupila na snagu tek danom njezina pristupa Uniji, tj. 1. srpnja 2013. (čl. 2. Akta o uvjetima pristupanja Republike Hrvatske Europskoj uniji)[[19]](#footnote-19) te se, sukladno načelu zabrane retroaktivne primjene prava, u Hrvatskoj primjenjuje tek na ugovore sklopljene nakon toga datuma. Mjerodavno pravo za ugovore sklopljene prije toga datuma ocjenjuje se primjenom kolizijskih norma koje su vrijedile u Hrvatskoj do toga datuma, tj. prije svega prema odredbama čl. 19.-21. Zakona o rješavanju sukoba zakona s propisima drugih zemalja u određenim odnosima.[[20]](#footnote-20)

## II.5. Izvanugovorne obveze

Odredbe ZMPP-a direktno upućuju na relevantnu uredbu europskog prava prilikom određivanja mjerodavnog prava za izvanugovorne obveze.

Pravo mjerodavno za izvanugovorne obveze određuje se prema Uredbi (EZ) br. 864/2007 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. srpnja 2007. o pravu koje se primjenjuje na izvanugovorne obveze (Rim II)[[21]](#footnote-21) unutar njezinog polja primjene. Pravo mjerodavno za izvanugovorne obveze koje su isključene iz polja primjene Uredbe Rim II, a za koje mjerodavno pravo nije određeno drugim zakonom ili međunarodnim ugovorom koji je na snazi u RH, određuje se prema odredbama Uredbe Rim II koje se odnose na te izvanugovorne obveze.

## II.6. Odgovornost za prometne nesreće na cestama

Pravo mjerodavno za izvanugovorne obveze koje nastanu zbog prometnih nesreća na cestama određuje se primjenom Haške konvencije o mjerodavnom pravu za prometne nezgode na cestama od 4. svibnja 1971. godine.[[22]](#footnote-22) Konvencija se primjenjuje neovisno o uzajavnosti, tj. bez obzira jesu li države s kojima je povezana šteta za koju se određuje mjerodavno pravo ugovornice te konvencije.

Prema Ustavu RH, međunarodni ugovori imaju prednost pred zakonom, kolizijske norme Zakona o rješavanju sukoba zakona s propisima drugih zemalja u određenim odnosima, o pravu mjerodavnom za izvanugovornu odgovornost za štetu NE primjenjuju se na prometne nezgode.

Osnovno pravilo Konvencije jest da je za štetu zbog prometne nezgode mjerodavno unutarnje pravo države na teritoriju koje se dogodila prometna nezgoda. Tim pravilom kodificirano je tradicionalno kolizijskopravno načelo o mjerodavnosti – lex loci delicti commissi. Postoje iznimke od tog općeg pravila u slučajevima kada je neko drugo pravo bliže povezano sa štetnim događajem. Tako npr. ako je samo jedno vozilo sudjelovalo u nezgodi i ako je registrirano u državi različitoj od one na čijem području se dogodila nezgoda, unutarnje pravo države registracije toga vozila primjenjuje se na odgovornosti prema žrtvi koja je bila putnik, ako se njezino uobičajeno boravište nalazi u nekoj drugoj državi, osim one na teritoriju koje se dogodila nesreća. Kroz sudsku praksu postavilo se pitanje primjenjuje li se ta iznimka i na odgovornost prema posredno oštećenim osobama, kao što su srodnici neposredno oštećene osobe koja je poginula u prometnoj nezgodi.

Iz sistematskog (sustavnog), svrhovitog (teleološkog) i historijskog tumačenja Konvencije, proizilazi zaključak da se gore navedena iznimka primjenjuje i u tim slučajevima, te da je mjerodavno pravo države registracije vozila, a ne pravo države u kojoj se prometna nezgoda dogodila.

## II.7. Nasljedno pravo

Neujednačenost nasljedno-pravnih uređenja u različitim državama, različitost tijela nadležnih za provođenje ostavinskih postupaka, različite poveznice nadležnosti (državljanstvo, prebivalište ili redovno boravište), neusklađena pravila o nadležnosti i mjerodavnom pravu bile su razlog za donošenje Uredbe (EU) br. 650/2012.

Odredba ZMPP-a direktno upućuje na relevantnu uredbu europskog prava prilikom određivanja mjerodavnog prava za nasljeđivanje kao i na relevantnu Hašku konvenciju prilikom određivanja mjerodavnog prava za oblik oporučnih raspolaganja.

Pravo mjerodavno za nasljeđivanje određuje se primjenom Uredbe (EU) br. 650/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 4. srpnja 2012. o nadležnosti, mjerodavnom pravu, priznavanju i izvršavanju odluka i prihvaćanju i izvršavanju javih isprava u nasljednim stvarima i o uspostavi Europske potvrde o nasljeđivanju.[[23]](#footnote-23) U situacijama kada se u postupcima nasljeđivanja pojavljuju oporuke za oblik oporučnog raspolaganja mjerodavno pravo određuje se prema Haškoj konvenciji o sukobima zakona kod oblika oporučnih raspolaganja od 5. listopada 1961. godine.[[24]](#footnote-24)

Iako bi se Uredba (EU) br. 650/2012 o nasljeđivanju u hrvatskom pravu trebala izravno primjenjivati, kao što je slučaj s drugim uredbama, donesen je i Zakon o provedbi uredbe br. 650/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 4. srpnja 2012. o nadležnosti, mjerodavnom pravu, priznavanju i izvršavanju odluka i prihvaćanju i izvršavanju javih isprava u nasljednim stvarima i o uspostavi europske potvrde o nasljeđivanju.[[25]](#footnote-25) Zakonom je uređena provedba citirane Uredbe, utvrđena je mjesna nadležnost za odlučivanje o ostavini kao i nadležna tijela za postupanje i donošenje odluka u svezi primjene citirane uredbe o nasljeđivanju. Uredba uspostavlja novi institut u vidu Europske potvrde o nasljeđivanju, čija je svrha pojednostavniti postupke u kojima se nasljednici pojavljuju u svezi naslijeđene imovine. Radi se o jednoobraznoj potvrdi koja se izdaje na standardiziranom obrascu.

## II.8. Obiteljsko pravo

Odredbama ZMPP-a uređuje se brak koji se sklapa u RH u svezi s mjerodavnim pravom.

Za pretpostavke kod sklapanja braka koji se sklapa u RH mjerodavno je, za svaku osobu, pravo države čiji je ona državljanin u vrijeme sklapanja braka. Za oblik braka koji se sklapa u RH mjerodavno je hrvatsko pravo. Brak se neće sklopiti ako bi to bilo očito protivno javnom poretku RH. Tko je taj tko će spriječiti sklapanje braka koji je protivan javnom poretku?

Uređeno je i priznanje braka sklopljenog u stranoj državi. Svrha te odredbe je što jasnije urediti priznavanje braka sklopljenog u inozemstvu, uvažavajući činjenicu da je sve veći broj takovih brakova.

„Brak sklopljen u stranoj državi priznaje se ako je sklopljen u skladu s pravom te države“.[[26]](#footnote-26) U situaciji kada je brak sklopljen u stranoj državi između osoba istog spola priznaje se kao životno partnerstvo, ako je sklopljen u skladu s pravom države u kojoj je sklopljen. Za valjanost braka mjerodavno je pravo po kojem je brak sklopljen.

## II.9. Osobni odnosi bračnih drugova

Određeno je mjerodavno pravo za osobne odnose bračnih drugova a za razliku od ranijih rješenja kao primarno propisuje se mjerodavno pravo države u kojoj bračni drugovi imaju uobičajeno boravište.

Za osobne odnose bračnih drugova mjerodavno pravo je:

1. pravo države u kojoj oba bračna druga imaju uobičajeno boravište, podredno
2. pravo države u kojoj su imali posljednje zajedničko uobičajeno boravište, podredno
3. pravo države njihovog zajedničkog državljanstva, podredno
4. hrvatsko pravo.

## II.10. Imovinski odnosi bračnih drugova

Zakonsko uređenje direktno upućuje na relevantnu uredbu europskog prava prilikom određivanja mjerodavnog prava za imovinske odnose bračnih drugova.

Pravo mjerodavno za imovinske odnose bračnih drugova određuje se prema Uredbi Vijeća EU 2016/1103 od 24. lipnja 2016. o provedbi pojačane suradnje u području nadležnosti, mjerodavnog prava te priznavanja i izvršenja odluka u stvarima bračnoimovinskih režima.[[27]](#footnote-27)

## II.11. Razvod – stranački izbor mjerodavnog prava

Predviđen je stranački izbor mjerodavnog prava kod razvoda braka. Za razliku od ranijih rješenja gdje je osnovna poveznica bila državljanstvo i na ovom mjestu kao osnovna poveznica naznačuje se uobičajeno boravište bračnih drugova ili posljednje uobičajeno boravište, a tek potom pravo države njihova državljanstva odnosno hrvatsko pravo.

Za razvod braka mjerodavno je pravo koje izaberu bračni drugovi. Bračni drugovi imaju mogućnost izabrati jedno od sljedećih prava:

1. pravo države u kojoj oba bračna druga imaju uobičajeno boravište u vrijeme izbora, ili
2. pravo države u kojoj su imali posljednje zajedničko uobičajeno boravište, ako jedan od njih još uvijek u toj državi ima uobičajeno boravište, ili
3. pravo države čiji je državljanin barem jedan od njih u vrijeme izbora, ili
4. hrvatsko pravo.

Sporazum o mjerodavnom pravu za razvod braka sklapa se u pisanom obliku, a može se sklopiti ili izmijeniti najkasnije do trenutka pokretanja postupka za razvod braka.

U slučaju da bračni drugovi nisu izabrali mjerodavno pravo za razvod braka, mjerodavno pravo može biti:

1. pravo države u kojoj u trenutku pokretanja postupka za razvod braka oba bračna druga imaju uobičajeno boravište, podredno
2. pravo države u kojoj su imali posljednje zajedničko uobičajeno boravište, ako jedan od njih još uvijek u toj državi ima uobičajeno boravište, podredno
3. pravo države čiji su oni državljani u trenutku pokretanja postupka za razvod braka, podredno
4. hrvatsko pravo.

## II.12. Izvanbračna zajednica i životno partnerstvo

Odredbama ZMPP-a uređeno je mjerodavno pravo kako za zasnivanje tako i za prestanak izvanbračne zajednice, a sadržajno se odredba odnosi na formalne i neformalne zajednice izvanbračnih partnera različitog spola. Određeno je mjerodavno pravo za sklapanje i za prestanak životnog partnerstva.

Mjerodavno pravo za zasnivanje i prestanak izvanbračne zajednice je pravo države s kojom ona ima ili ako je prestala postojati, je imala najužu vezu.

Mjerodavno pravo za pretpostavke i postupak za sklapanje i prestanak životnog partnerstva u RH, koje se zasniva upisom u registar životnog partnerstva je hrvatsko pravo. Registrirana životna zajednica osoba istog spola, sklopljena u nekoj drugoj državi, priznaje se u RH kao životno partnerstvo, ako je sklopljeno po pravu te države.

## II.13. Majčinstvo i očinstvo

Uređeno je mjerodavno pravo za utvrđivanje i osporavanje majčinstva i očinstva. Uvedena je poveznica uobičajenog boravišta kao i uobičajenog boravišta djeteta kao primarna poveznica.

„Za utvrđivanje ili osporavanje majčinstva ili očinstva mjerodavno je u trenutku pokretanja postupka:

1. pravo uobičajenog boravišta djeteta, ili
2. ako je to u najboljem interesu djeteta, pravo države čiji je dijete državljanin ili pravo države čiji su državljani osobe čije se majčinstvo ili očinstvo utvrđuje ili osporava“.[[28]](#footnote-28)

## II.14. Odnosi roditelja i djece - uzdržavanje

Odredbama ZMPP-a upućuje se na primjenu Haške konvencije iz 1996. godine, što predstavlja razliku o odnosu na ranija rješenja u kojima je bilo kao mjerodavno pravo propisivano prema državljanstvu odnosno prebivalištu roditelja i djece.

Za odnose roditelja i djece mjerodavno pravo određuje se prema Haškoj konvenciji o nadležnosti, mjerodavnom pravu, priznaju, ovrsi i suradnji u odnosu na roditeljsku odgovornost i o mjerama za zaštitu djece iz 1996 unutar njezinog polja primjene.[[29]](#footnote-29) Za obveze uzdržavanja mjerodavno pravo određuje se prema Haškom protokolu od 27. studenog 2007. godine o pravu mjerodavnom za obveze uzdržavanja.[[30]](#footnote-30)

# III. Nadležnost i postupak

Određena je nadležnost suda RH u sporovima s međunarodnim elementom. Direktno se propisuje primjena Uredbe Bruxelles I (preinačena) te proširuje primjena te uredbe i na situacije s državljanima trećih država radi ujednačenog odnosa.

U građanskim i trgovačkim stvarima, nadležnost suda RH određuje se primjenom Uredbe (EU) br. 1215/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2012. o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima (preinačena).[[31]](#footnote-31) Stranke se mogu sporazumjeti o nadležnosti suda države koja nije članica Europske unije, osim ako je za predmet spora isključivo nadležan sud RH ili neke druge države članice EU.

''Nadležnost suda Republike Hrvatske u stvarima koje se odnose na razvod, rastavu ili poništaj braka određuje se prema poglavlju II. Uredbe Vijeća (EZ) br. 2201/2003 od 27. studenoga 2003. o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u bračnim sporovima i u stvarima povezanim s roditeljskom odgovornošću kojom se stavlja izvan snage Uredba (EZ) br. 1347/2000 [[32]](#footnote-32)''. U bračnim stvarima sud Republike Hrvatske nadležan je supsidijarno, u smislu čl. 7. citirane Uredbe i onda kada je jedan bračni drug državljanin Republike Hrvatske. U stvarima iz odnosa u izvanbračnim zajednicama i životnim partnerstvima, na odgovarajući način se primjenjuju odredbe koje se odnose na razvod, rastavu ili poništaj braka.

''Nadležnost suda Republike Hrvatske u stvarima iz imovinskih odnosa bračnih drugova određuje se prema Uredbi Vijeća (EU) br. 2016/1103 od 24. lipnja 2016. o provedbi pojačane suradnje u području nadležnosti, mjerodavnog prava te priznavanja i izvršenja odluka u stvarima bračnoimovinskih režima [[33]](#footnote-33)''. Citirana Uredba određuje nadležnost suda Republike Hrvatske u stvarima iz imovinskih odnosa u izvanbračnim zajednicama, dok je u istim tim odnosima u stvarima iz imovinskih odnosa u životnim partnerstvima, nadležnost suda Republike Hrvatske određena prema Uredbi Vijeća (EU) br. 2016/1104 od 24. lipnja 2016. o provedbi pojačanje suradnje u području nadležnosti, mjerodavnog prava te priznavanje i izvršenja odluka u stvarima imovinskih posljedica registriranih partnerstva[[34]](#footnote-34).

U stvarima roditeljske skrbi, nadležnost suda Republike Hrvatske određuje se prema poglavlju II. Uredbe Vijeća (EZ) br. 2201/2003 od 27. studenoga 2003. o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u bračnim sporovima i u stvarima povezanim s roditeljskom odgovornošću kojom se stavlja izvan snage Uredba (EZ) br. 1347/2000[[35]](#footnote-35) i Haškoj konvenciji o nadležnosti, mjerodavnom pravu, priznanju, ovrsi i suradnji u odnosu na roditeljsku odgovornost i o mjerama za zaštitu djece iz 1996.[[36]](#footnote-36).

U predmetima uzdržavanja, nadležnost suda Republike Hrvatske određuje se prema poglavlju II. Uredbe Vijeća (EU) br. 4/2009 od 18. prosinca 2008. o nadležnosti, mjerodavnom pravu, priznavanju i izvršenju sudskih odluka te u suradnji u stvarima koje se odnose na obvezu uzdržavanja[[37]](#footnote-37).

## III.1. Nasljednopravne stvari

Kod određivanja nadležnosti u nasljednopravnim stvarima upućuje se na primjenu relevantne uredbe Europske unije.

U ostavinskom postupku ili u sporu iz nasljednopravnog odnosa ili za tražbine vjerovnika prema ostavini, nadležnost suda ili drugog tijela Republike Hrvatske, određuje se primjenom Uredbe (EU) br. 650/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 4. srpnja 2012. o nadležnosti, mjerodavnom pravu, priznavanju i izvršenju odluka te prihvaćanju i izvršavanju javnih isprava u nasljednim stvarima te uspostavljanju Europske potvrde o nasljeđivanju[[38]](#footnote-38).

# IV. Priznanje i ovrha stranih sudskih odluka

Kod priznanja i ovrhe stranih sudskih odluka propisano je oslobođenje od primjene dijela ZMPP-a za odluke koje uređuju pojedinačno navedeni akti, a sve radi poštivanja relevantnih uredbi Europske unije kao i obveza preuzetih u međunarodnim ugovorima.

Odredbe ZMPP-a o priznanju i ovrsi stranih sudskih odluka, NE primjenjuju se na priznanje i ovrhu stranih sudskih odluka u dijelu u kojem je to regulirano slijedećim propisima, a unutar njihovog polja primjene:

– Uredba (EU) br. 1215/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2012. o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima (preinačena) (SL L 351, 20. 12. 2012.)

– Uredba Vijeća (EZ) br. 4/2009 od 18. prosinca 2008. o nadležnosti, mjerodavnom pravu, priznavanju i izvršenju sudskih odluka te suradnji u stvarima koje se odnose na obvezu uzdržavanja (SL L 7, 10. 1. 2009.; SL L 281, 23. 10. 2013)

– Uredba Vijeća (EZ) br. 2201/2003 od 27. studenoga 2003. o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u bračnim sporovima i u stvarima povezanim s roditeljskom odgovornošću, kojom se stavlja izvan snage Uredba (EZ) br. 1347/2000 (SL L 338, 23. 12. 2003.)

– Uredba (EU) br. 650/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 4. srpnja 2012. o nadležnosti, mjerodavnom pravu, priznavanju i izvršavanju odluka i prihvaćanju i izvršavanju javnih isprava u nasljednim stvarima i o uspostavi Europske potvrde o nasljeđivanju (SL L 201, 27. 7. 2012.)

– Uredba (EU) br. 2016/1103 od 24. lipnja 2016. o provedbi pojačane suradnje u području nadležnosti, mjerodavnog prava te priznavanja i izvršenja odluka u stvarima bračnoimovinskih režima (SL L 183, 8. 7. 2016.)

– Uredba (EU) br. 2016/1104 od 24. lipnja 2016. o provedbi pojačane suradnje u području nadležnosti, mjerodavnog prava te priznavanja i izvršenja odluka u stvarima imovinskih posljedica registriranih partnerstava (SL L 183, 8. 7. 2016.)

– Haška konvencija o nadležnosti, mjerodavnom pravu, priznanju, ovrsi i suradnji u odnosu na roditeljsku odgovornost i o mjerama za zaštitu djece od 19. listopada 1996. (»Narodne novine – Međunarodni ugovori«, br. 5/09.)

– Haška konvencija od 23. studenoga 2007. o međunarodnoj naplati tražbina za uzdržavanje djece i drugih oblika obiteljskog uzdržavanja (SL L 192, 22. 7. 2011.; SL L 113, 16. 4. 2014.).

Strana sudska odluka (to može biti i nagodba sklopljena pred sudom - sudska nagodba) izjednačuje se s odlukom suda Republike Hrvatske i ima isti pravni učinak u Republici Hrvatskoj, samo ako je prizna sud Republike Hrvatske. Stranom sudskom odlukom smatra se i odluka nekog drugog tijela, koja je u državi u kojoj je donesena izjednačena sa sudskom odlukom ili sudskom nagodbom, u privatnopravnim odnosima s međunarodnim obilježjem.

Strana sudska odluka priznat će se ako je podnositelj prijedloga za priznanje doprinio:

1. odluku;
2. dokaz o pravomoćnosti;
3. potvrdu o ovršnosti, po pravu države u kojoj je ta odluka donesena.

## IV.1. Odbijanje priznanja

Odredbe ZMPP-a uvode ograničenje odnosno odbijanje priznanja sudskih odluka koje je donio strani sud temeljeći svoju nadležnost isključivo na prisutnosti tuženika ili njegove imovine u državi suda, bez neposredne veze sa samim predmetom te ako je nadležnost utemeljena protivno odredbama Uredbe Bruxelles I (preinačene) o potrošačkim ugovorima, ugovorima o osiguranju i radnim sporovima.

Sud Republike Hrvatske odbit će priznanje strane sudske odluke, ako u povodu prigovora stranke protiv koje se priznanje traži, utvrdi da u postupku u kojem je odluka donesena bilo povrijeđeno pravo te stranke na sudjelovanje, a odbit će se priznanje sudske odluke, ako u toj stvari postoji isključiva nadležnost suda ili drugog tijela Republike Hrvatske ili ako bi priznanje očito bilo protivno javnom poretku Republike Hrvatske.

Odbit će se i priznanje strane sudske odluke, ako je sud koji je donio odluku svoju nadležnosti utemeljio isključivo na prisutnosti tuženika ili njegove imovine u državi suda, a ta prisutnost nije u neposrednoj vezi s predmetnom postupka.

''Odbit će se priznanje strane sudske odluke ako u istoj stvari i među istim strankama postoji pravomoćna presuda suda Republike Hrvatske ili odluka stranog suda koja je ranije postala pravomoćna, a priznata je ili je podobna za priznanje u Republici Hrvatskoj''[[39]](#footnote-39). Sud će prekinuti postupak priznanja strane sudske odluke, ako je pred sudom Republike Hrvatske u tijeku ranije pokrenut postupak u istoj pravnoj stvari (često nije lako utvrditi da se radi o postupku u istoj pravnoj stvari) i među istim strankama, do pravomoćnog okončanja tog postupka.

## IV.2. Nadležnost za priznanje i ovrhu stranih sudskih odluka

Za priznanje i ovrhu stranih sudskih odluka mjesno je nadležan sud na čijem području stranka protiv koje se priznanje i ovrha traže ima prebivalište ili sud na čijem se području treba provesti ovrha. Ako stranka protiv koje se priznanje i ovrha traže nema prebivalište u Republici Hrvatskoj niti se u Republici Hrvatskoj treba provesti ovrha, prijedlog se može podnijeti nekom od stvarno nadležnih sudova u Republici Hrvatskoj. Protiv rješenja o priznanju i ovrsi strane sudske odluke, stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 dana, od dana dostave tog rješenja.

# V. Posebne odredbe

Ove posebne odredbe reguliraju privatne situacije državljana RH u inozemstvu, te su zadržana ista ili slična rješenja iz ranijeg propisa, koji se pokazao kao kvalitetno rješenje u pojedinim situacijama npr. zaključenje braka, sastavljanje oporuke, ovjeravanja potpisa i dr.

"Državljani RH mogu u inozemstvu sklopiti brak pred ovlaštenom osobom diplomatske misije ili konzularnog ureda RH koji obavlja konzularne poslove, ako se tome ne protivi država u kojoj se nalazi diplomatska misija ili konzularni ured ili ako je to predviđeno međunarodnim ugovorom".[[40]](#footnote-40)

U kojim se diplomatskim misijama ili konzularnim uredima u inozemstvu mogu sklapati brakovi između državljana RH odlučuje odlukom ministar nadležan za vanjske poslove.

Diplomatska misija ili konzularni ured RH koji obavljaju konzularne poslove mogu državljaninu RH u stranoj državi sastaviti oporuku, prema odredbama koje važe za sastavljanje javne oporuke. Iste misije i uredi mogu u stranoj državi u kojoj obavljaju konzularne poslove povjeravati potpise, rukopise ili prijepise, u skladu s međunarodnim ugovorima ili propisima države primateljice.

# VI. Prijelazne i završne odredbe

Zakonski je uređen odnos između novog propisa i propisa koji se stavlja izvan snage, njegovim stupanjem na snagu. Zakon o međunarodnom privatnom pravu primjenjuje se na pravne odnose nastale od dana stupanja na snagu ZMPP-a (29. siječnja 2019.) i na postupke pokrenute od dana stupanja na snagu ZMPP-a. Ministar nadležan za vanjske poslove, donijet će u roku od šest mjeseci od 29. siječnja 2019., odluku o tome u kojim će se diplomatskim misijama ili konzularnim uredima u inozemstvu moći sklapati brakovi između državljana RH. Iako je već ranije navedeno, ponavlja se da stupanjem na snagu ZMPP-a, prestaje važiti Zakon o rješavanju sukoba zakona s propisima drugih zemalja u određenim odnosima.

U brojnim situacijama s međunarodnim obilježjem biti će teško utvrditi koji će sud ili tijelo biti nadležni provoditi postupak, a također i utvrditi mjerodavno pravo koje bi se trebalo primijeniti u konkretnoj situaciji. Nadamo se da je ovim radom olakšano traženje rješenja u gornjim pitanjima.

# Primjeri

Primjer br. 1

Državljanin RH Ivan Ivić, oženjen njemačkom državljankom Gertudom, otac dvoje djece koji svi žive i imaju uobičajeno boravište u Berlinu.

Umro 1. 4. 2018. U Njemačkoj.

Smrtovnicu sastavila daljnja rođaka u RH. Sud dostavio smrtovnicu Javnom bilježniku X. Ima imovinu (nepokretnu i pokretnu) u Njemačkoj i RH.

Prije smrti sastavio oporuku.

Tko je nadležan provesti ostavinski postupak?

Koje materijalno pravo se primjenjuje (npr. pravo na nužni dio)?

Što sa ovdje započetim ostavinskim postupkom?

Što ako nasljednici nemaju OIB (bitno za nekretnine u RH)?

Primjer br. 2

Dana 1. prosinca 2016. u Opatiji je umrla grofica Marta pl. Szécsényi, austrijsko-hrvatska državljanka.

Grofica Szécsényi rođena je 1918. u Zagrebu. Godine 1935. s roditeljima se preselila u Beč, gdje je provela najveći dio života. Hrvatsku je po prvi puta od mladosti posjetila tek 1998. Već iduće godine preselila se u Opatiju, u vilu koju je naslijedila od majke. O Opatiji je provela svoje posljednje godine života, nastojeći se što više družiti s vršnjacima i obnoviti svoje poznavanje hrvatskog jezika.

Grofica Szécsényi ostavila je iza sebe znatnu imovinu. Od oca je naslijedila nekoliko zgrada u Beču, poljoprivredna zemljišta diljem Austrije, kao i znatnu financijsku imovinu (depozite, dionice i poslovne udjele u austrijskim društvima koja su pripadala njezinom ocu). Od majke je, osim nekoliko nekretnina u Austriji, naslijedila i skijalište u Norveškoj.

Dana 1. ožujka 2017. pred javnim bilježnikom Matom Matićem u Opatiji održano je ročište u ostavinskom postupku iza grofice Szécsényi. Ročištu su pristupila sva njezina djeca: Engelbert, Adalbert i Hermina.

Engelbert je javnom bilježniku predao oporuku koju je njegova majka godine 1997. vlastoručno sastavila u Beču, na njemačkom jeziku. Pokojnica je je svu svoju imovinu tom oporukom ostavila Engelbertu, osim dvije trokatnice u centru Beča koje je ostavila udruzi *Reinheit* iz Beča. U oporuci je navela da je oporuka sastavljena prema njemačkom pravu.

Hermina i Adalbert na ročištu su izjavili da je u vrijeme sastavljanja oporuke majka bila nesposobna za rasuđivanje te da pri zdravoj pameti nikada ne bi oporukom raspolagala u korist udruge *Reinheit,* neonacističke organizacije koju austrijska Služba za zaštitu ustavnog poretka prati radi sumnji u planiranje terorističkih aktivnosti. Hermina i Adalbert izjavili su da u svakom slučaju zahtijevaju svoj nužni nasljedni dio.

Javni bilježnik uputio je stranke na parnicu.

1. Je li sud RH nadležan odlučiti o ostavini?
2. Koje pravo je mjerodavno?

Primjer br. 3

Ivan Marić, rođen 1934. u Grudama u Hercegovini, državljanin je RH i BiH, s uobičajenim boravištem u Zagrebu. Dana 15. lipnja 2015. Ivan se obratio javnobilježničkom uredu Marina Ivića, javnom bilježniku u Zagrebu, s namjerom da sastavi javnu oporuku. Ivanova imovina sastoji se od kuće u Zagrebu, kuće u Brelima, stana u Grazu (gradu u kojemu je Ivan proveo većinu svoga radnog vijeka), ušteđevine na računu u Zürichu te rodne kuće i zemlje u Grudama u Hercegovini.

1. Ako oporuka bude sastavljena u obliku propisanom hrvatskim pravom, hoće li biti valjana u drugim državama u kojima se nalazi Ivanova imovina?
2. Koje pravo je mjerodavno za raspolaganje oporukom?

Primjer br. 4

Dana 15. rujna 2016. Ivan Marić iz prethodnog slučaja umro je u Zagrebu. Dana 15. ožujka 2016. u uredu javnog bilježnika Marina Ivića u Zagrebu provodi se ostavinski postupak.

Treba li predmetom postupka biti i nasljeđivanje Ivanove imovine koja se nalazi u Austriji, Švicarskoj i BiH?

Primjer br. 5

Zdenko Cindrić, rođen je 1935. u Karlovcu. Godine 1965. odselio je u Stuttgart gdje je proveo čitav radni vijek kao majstor autolimarije. Godine 1960., na ljetovanju na Krku, upoznao je Ljubicu Kosić, rođenu Krčanku. Ljetna ljubav između Zdenka i Ljubice pretvorila se u cjelogodišnju, a zatim i u cjeloživotnu: Zdenko i Ljubica vjenčali su se u Stuttgartu 1963. godine.

Godine 1975. sagradili su kuću za odmor u gradu Krku, u ulici u kojoj je Ljubica rođena. Tamo su sa svojom djecom, Marijom i Antunom, provodili godišnje odmore i vikende. Od 2000. kada su se umirovili, veći dio godine bi boravili u Krku. U stanu u Stuttgartu, na kojemu je od 1992. bilo uknjiženo Zdenkovo vlasništvo 1/1, uglavnom je živjela njihova unuka, dok bi oni tamo boravili prosječno nešto manje od tri mjeseca godišnje, uglavnom samo u zimskom razdoblju.

Godine 2002., Zdenko i Ljubica kupili su veću površinu maslinika u blizini grada Krka i, uz pomoć Ljubičine rodbine iz Krka, proizvodili vrhunsko maslinovo ulje koje su prodavali odabranim restoranima na otoku. Zdenko je bio vrlo aktivan u krčkom lovačkom društvu, a Ljubica u Kulturno umjetničkom društvu Krk.

Zdenko i Ljubica od 1985. su njemački državljani. Kako bi stekli njemačko državljanstvo odrekli su se svog tadašnjeg jugoslavenskog državljanstva.

Koncem 2007., nakon što je RH pristupila EU, raspitivali su se o mogućnosti prijavljivanja prebivališta u Krku, ali su od toga odustali iz poreznih razloga.

Dana 18. kolovoza 2015., Zdenko umire od srčanog udara u svojoj kući u Krku. Osim stana u Stuttgartu (vrijednosti oko 300.000,00 EUR) i kuće na Krku (vrijednosti oko 200.000,00 EUR) imao je 100.000,00 EUR-a ušteđevine na bankovnom računu u Stuttgartu, 20.000,00 EUR-a ušteđevine u banci u Hrvatskoj te brodicu vrijednu 15.000,00 EUR registriranu u Krku.

Zdenko nije ostavio oporuku.

U kojoj državi se treba provesti ostavinski postupak?

Koje pravo je mjerodavno za ostavinu?

Primjer br. 6

Stanko Frković, rođ. 1969. u Zagrebu, hrvatski državljanin, bio je inženjer zračnog prometa. Do 2005. bio je zaposlen u Croatia Airlines da bi se tada sa suprugom i djecom preselio u Katar, gdje je radio za jednog velikog zračnog prijevoznika. Bio je zaposlen na osnovu ugovora o radu na neodređeno vrijeme s vrlo visokom plaćom i povoljnim drugim uvjetima. U Hrvatsku su putovali uglavnom samo za Božić.

Dana 1. rujna 2015. s dvojicom kolega vozio se prema svom uredu u Dohi i u prometnoj nezgodi izgubio život. Dok je još bio pri svijesti, neposredno pred smrt, rekao je svojim kolegama da poruče ženi da voli nju i djecu, ali da svoj apartman u Crikvenici ostavlja svojoj bivšoj supruzi. Kolege su sastavile pred javnim bilježnikom u Kataru zapisnik u kojemu su utvrdili što im je Stanko rekao te su po jedan primjerak zapisnika predali Stankovoj sadašnjoj i bivšoj supruzi.

Dana 1. rujna 2016. u Zagrebu je pokrenut ostavinski postupak. Ostavinu čini stan u Zagrebu, apartman u Crikvenici i ušteđevina na računu u Kataru.

Stanko je bio hrvatski državljanin.

Jesu li organi RH nadležni provesti ostavinski postupak za cjelokupnu ostavinu?

Koje je pravo mjerodavno za nasljeđivanje?

Je li oporuka valjana u pogledu oblika?

Je li oporuka valjana u pogledu sadržaja?

Primjer br. 7

Jovan Jovanović, porijeklom iz Korenice, umro je 1. rujna 2015. s posljednjim uobičajenim boravištem u Novom Sadu. U vrijeme smrti imao je dvojno državljanstvo, hrvatsko i srpsko. Preživjele su ga njegova supruga i dvije kćeri, koje žive u Novom Sadu.

Jovan je bio vlasnik stana u Novom Sadu, vikendice u blizini Novog Sada te kuće, okućnice i poljoprivrednog zemljišta svom rodnom selu kod Korenice, u neposrednoj blizini Nacionalnog parka Plitvice. Kuća je 2005. obnovljena u smještajni objekt te ju je Jovan od tada uspješno iznajmljivao turističkim agencijama, posebno u ljetnim mjesecima. Imao je ušteđevinu od 30.000 EUR koja je oročena u banci u Novom Sadu.

Jovanova supruga i kćeri pokreću ostavinski postupak u Korenici.

Je li sud (javni bilježnik) nadležan?

Koje je pravo mjerodavno?

Primjer br. 8

Dana 1. veljače 2016., Projekt, d.o.o. iz Karlovca sklopilo je, kao izvođač, ugovor o građenju s društvom Zdaj, d.o.o. iz Maribora, kao naručiteljem radova. Predmet ugovora bila je izgradnja jednog stambenog objekta u Mariboru po klauzuli ključ u ruke.

Ugovor je sastavljen na hrvatskom jeziku. Ne sadrži klauzulu o izboru mjerodavnoga prava. Čl. 20. Ugovora navodi da se izvođač odriče svojih prava iz čl. 626. st. 1. Zakona o obveznim odnosima. U čl. 30. Ugovora stoji da za slučaj sporova stranke ugovaraju nadležnost suda u Mariboru.

Projekt d.o.o. podnio je dana 1. veljače 2017. sudu u Mariboru tužbu protiv Zdaj, d.o.o. za isplatu cijene građevinskih radova.

Koje pravo slovenski sud treba primijeniti kao mjerodavno za ugovor?

Primjer br. 9

Društvo Tower-Tower, d.o.o. iz Zagreba, 2016. je započelo s projektom izgradnje novog poslovnog tornja u Zagrebu. Sve arhitektonske poslove na projektu društvo je odlučilo povjeriti arhitektonskom birou 3F (Form Follows Function) iz Rotterdama. Vlasnik tog biroa je poznati arhitekt Ivan Pavić, hrvatski državljanin koji od 1997. živi u Nizozemskoj.

Pavić je tijekom 2016. u više navrata putovao u Zagreb radi pregovora s Tower-Tower o uvjetima suradnje. Angažirao je jednog zagrebačkog odvjetnika da mu pomogne u pregovorima. Nakon što su usmeno dogovoreni najvažniji uvjeti posla, odvjetnici Tower-Tower pripremili su nacrt ugovora i poslali ga Ivanovom odvjetniku koji je u nacrt unio neke izmjene. Između ostalog, izbrisao je drugu rečenicu u klauzuli koja je glasila: „*Za sve sporove iz ovog ugovora nadležan je sud u Zagrebu. Za ovaj ugovor mjerodavno je hrvatsko pravo*.“ Stranke su potpisale tako izmijenjeni nacrt u uredu Tower-Towera u Zagrebu. Neke ugovorne klauzule su doslovno prepisane iz Zakona o obveznim odnosima, a na jednom mjestu spominju se i Posebne uzance o građenju.

Nakon što je dovršena gradnja tornja, Tower-Tower je saznao da je Pavić barem polovicu obavljenog posla povjerio jednom slabo poznatom zagrebačkom arhitektonskom uredu, kao podugovaraču. Tower-Tower je uputio Paviću dopis u kojemu navode da su očekivali da će njegov uredu izvesti sve poslove te da mu zbog toga što je neke poslove povjerio drugim arhitektima odbijaju otplatiti neisplaćeni dio honorara. Pavić je protiv Tower-Tower podnio tužbu pred sudom u Zagrebu kojom zahtijeva isplatu honorara.

Koje je pravo mjerodavno za ugovor?

Napomena: Ugovor između Tower-Tower i 3F ne sadrži odredbu o tome može li 3F neke poslove povjeriti podizvođačima. Prema hrvatskom ZOO, ako iz ugovora ili naravi posla ne proizlazi što drugo, izvođač nije dužan posao obaviti osobno. Prema nizozemskom pravu, izvođač je dužan posao obaviti osobno osim ako su se stranke drukčije sporazumjele.

Primjer br. 10

István Horváth iz Budimpešte zadobio je teške tjelesne ozljede u prometnoj nezgodi koja se dogodila u Primoštenu kada se svojim osobnim vozilom registriranim u Budimpešti sudario s vozilom šibenskih registarskih oznaka kojim je upravljao Ante Farkaš iz Primoštena. István tvrdi da je Ante skrivio nezgodu te zahtijeva naknadu štete od Antinog osiguravatelja XYZ iz Zagreba.

* Gdje István može tužiti?
* Koje je pravo mjerodavno?

Primjer br. 11

Činjenice su iste kao u Primjeru 1 s time što je Ante upravljao vozilom mađarskih registarskih oznaka (iz usluge je svojim mađarskim gostima vozio automobil na pranje). Pitanja kao u Primjeru 1.

Primjer br. 12

Petar Anić iz Rijeke i Pavao Berić iz Zagreba putovali su Petrovim osobnim vozilom (registriranim u Rijeci) na službeni put u München gdje su se sudarili s vozilom registriranim u Njemačkoj. Pavao zahtijeva naknadu štete od Petrovog osiguratelja, XYZ iz Zagreba.

* Gdje Pavao može tužiti?
* Koje je pravo mjerodavno?

Primjer br. 13

Janet Dicey i Jane Morris tijekom svog dvotjednog boravka u Rovinju iznajmile su automobil registriran u Hrvatskoj. U blizini Postojne u Sloveniji vozilo, kojim je upravljala Jane, je sletjelo s ceste i sudarilo se u drvo. Janet je kao suvozač pretrpjela teške tjelesne ozljede. Vozilo je registrirano u Rovinju gdje su ga iznajmile.

Janet zahtijeva naknadu štete od Janeinog osiguravatelja koji ima sjedište u Londonu.

* Gdje Jane može tužiti?
* Koje je pravo mjerodavno?
* Ako vlasnik vozila (rent-a-car agencija iz Rovinja) želi tužiti Jane za naknadu štete na vozilu, gdje to može učiniti i koje bi pravo bilo mjerodavno?

Primjer br. 14

Stipe Gudelj, hrv. državljanin s prebivalištem u Splitu, dana 1. siječnja 2012. zaposlio se kod brodara SPHINX CARGO, offshore društva registriranog na Panami, kao prvi časnik na trgovačkom brodu Linda. Brod je bio registriran na Maršalovim otocima, a društvo njime je upravljalo temeljem brodarskog ugovora na vrijeme. O plaći i drugim uvjetima zaposlenja Stipe je pregovarao s agentom društva SPHINX CARGO koga je imenovala uprava smještena u Rotterdamu u Nizozemskoj.

Dana 18. siječnja 2016., dok je brod bio usidren u Napulju, Stipu je na palubi opljačkao i ubio jedan filipinski mornar.

Manda i Lucija Gudelj, supruga i kći Stipe Gudelja, podnijele su pred Trgovačkim sudom u Splitu tužbu protiv društva SPHYNX CARGO kojom zahtijevaju naknadu imovinske i neimovinske štete zbog smrti svoga supruga odnosno oca. Tužiteljice tvrde da je tuženik odgovoran za smrt jer, kao poslodavac i brodar, nije proveo potrebne mjere sigurnosti radnika na brodu.

Je li Trgovački sud u Splitu nadležan?
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